



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 764

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 decembrie 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 354 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și ale art. 145 ¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009	2-5	955. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 797/2012 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru sprijinirea investițiilor care promovează dezvoltarea regională prin utilizarea tehnologiilor noi și crearea de locuri de muncă	13
Decizia nr. 355 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.....	5-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
948. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	8-9	280. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor privind stabilirea cuantumului taxei individuale aferente programului de instruire a evaluatorilor de spitale certificați de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor, precum și al taxei anuale de valabilitate a certificatului de evaluator de spitale	14
949. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	10-11	1.466. — Ordin al ministrului sănătății pentru abrogarea Ordinului ministrului sănătății nr. 964/2013 privind informațiile de interes public ce pot fi comunicate și informațiile exceptate de la comunicare, la nivelul Ministerului Sănătății	15
950. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.094/2009 privind condițiile introducerii pe piață a generatoarelor de aerosoli	12	1.477. — Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași pentru activitatea de prelevare de organe	15
		1.478. — Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 354**

din 24 septembrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bel Plastic” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 78.381/3/CA/2011 al Tribunalului București — Secția a IX-a — contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 122D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, referitor la înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 79 și 141 arată că avizul Consiliului Legislativ a fost solicitat, iar în ceea ce privește avizul Consiliului Economic și Social se raportează la Decizia Curții Constituționale nr. 83/2009, astfel că această critică nu poate fi reținută. În ceea ce privește neconstituționalitatea extrinsecă a ordonanței de urgență, arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra acestui aspect prin Decizia nr. 850/2011, constatând că din această perspectivă ordonanța nu înfrânge dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4).

În ceea ce privește avizul Comitetului TVA, arată că prin jurisprudența sa, Cauza C-409/99, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că un stat membru nu poate să excludă produse din sistemul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără a consulta în prealabil Comitetul consultativ pentru taxa pe valoarea adăugată. În continuare, având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 668/2011, apreciază că înțelesul normei invocate a fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Cu toate acestea, consideră că cele statuate nu se circumscriu unui nivel de relevanță constituțională. Declararea neconstituționalității unui text prin raportare la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii

Europene trebuie să fie ceva subsidiar, care se regăsește ca un ultim remediu.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 78.381/3/CA/2011, **Tribunalul București — Secția a IX-a — contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unei măsuri financiar-fiscale, prin care s-a completat Legea nr. 571/2003 cu art. 145¹ în forma în vigoare în perioada 1 mai 2009—31 decembrie 2010.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Bel Plastic” — S.R.L. din București cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect o contestație împotriva unui act administrativ fiscal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că ordonanța de urgență criticată a fost adoptată în lipsa avizelor Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social, cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 79 și 141. În continuare, susține că, deși este vorba despre o ordonanță de urgență, Guvernul nu a motivat urgența adoptării acestui act normativ astfel cum impun prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție. Neîndeplinirea exigențelor constituționale impuse Guvernului, în calitate de legiuitor delegat, în baza art. 115 alin. (4) din Constituție, de a indica situația extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată și de a motiva urgența reglementării în cuprinsul actului normativ determină neconstituționalitatea acestuia. În ceea ce privește dispozițiile art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dispoziții introduse prin art. 32 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, arată că acestea reglementează limitările speciale ale dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată stabilește cazurile și condițiile în care pot fi aduse restricții dreptului de deducere a taxei, iar Guvernul a înțeles, conform Notei de fundamentare, să recurgă la dispozițiile art. 177 din această directivă.

Din cuprinsul Notei de fundamentare rezultă că Guvernul s-a limitat la a întocmi și a transmite Comisiei Europene solicitarea privind consultarea Comitetului TVA, adoptând art. 32 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 fără a aștepta consultarea efectivă a acestui organism consultativ, contrar dispozițiilor art. 177. Pentru nerespectarea obligației procedurale de a consulta Comitetul TVA în prealabil adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009, apreciază că Guvernul a încălcat obligațiile prevăzute de art. 148 alin. (2) și (4) din Legea fundamentală.

Tribunalul București — Secția a IX-a — contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Dispozițiile legale invocate privesc aspecte fiscale, reglementate printr-o Ordonanță de urgență de modificare a Codului fiscal, cu privire la care nu există elemente certe că Guvernul României a întreprins toate măsurile necesare obținerii avizelor obligatorii, prealabile modificărilor adoptate. Prevederile legilor de înființare, organizare și funcționare a Consiliului Economic și Social, precum și a Consiliului Legislativ erau obligatorii la momentul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009.

Nerespectarea atribuțiilor acestor instituții și încălcarea legilor care reglementează activitatea acestor instituții aduc grave atingeri modalității în care s-a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, apreciază că nu există dovezi referitoare la situația extraordinară care a determinat adoptarea ordonanței de urgență criticate.

Referitor la invocarea prevederilor art. 148 din Constituție, arată că la dosar există dovezi de înaintare din partea României, la 22 aprilie 2009, a unei solicitări de consultare a Comitetului TVA, așadar după adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 115 alin. (4) din Constituție, precizează că, astfel cum se susține în cuprinsul Notei de fundamentare a actului normativ, reglementarea are ca scop întărirea disciplinei în ceea ce privește ajustarea TVA, măsura fiind de natură a contribui la atingerea obiectivelor de creștere economică și reducere a deficitului bugetar, obiective inserate în cuprinsul preambulului. În ceea ce privește eventuala neconcordanță între norma criticată și dispozițiile comunitare, arată că, în cuprinsul Deciziei nr. 1.596/2009, Curtea Constituțională a reținut că „nu este de competența sa să analizeze conformitatea unei dispoziții de drept național cu textul Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene prin prisma art. 148 din Constituție.(...) În situația în care Curtea Constituțională s-ar considera competentă să se pronunțe asupra conformității legislației naționale cu cea europeană, s-ar ajunge la un posibil conflict de jurisdicții între cele două instanțe, ceea ce, la acest nivel, este inadmisibil”.

Referitor la respectarea dispozițiilor legale în materie privind consultarea Consiliului Economic și Social și obținerea avizului Consiliului Legislativ, precizează că, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin lege, urmează a se pronunța Ministerul Finanțelor Publice (instituția inițiatore a proiectului de ordonanță de urgență) și Secretariatul General al Guvernului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Din încheierea de sesizare și din notele scrise depuse în motivarea excepției rezultă că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 14 aprilie 2009.

Art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 are următorul cuprins:

„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) nu se aplică pentru avansurile care au fost achitate înainte de data de 1 mai 2009 pentru valoarea totală sau parțială a vehiculelor rutiere motorizate, dacă livrarea acestora intervine după data de 1 mai 2009 inclusiv.

(4) Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv.”

Curtea reține că, potrivit alin. (4) suscitată, art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv. Deși nu mai sunt în vigoare în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, aceste dispoziții își produc în continuare efectele juridice. Astfel, aceste prevederi legale constituie temeiul juridic pentru nerecunoașterea autoarei excepției a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de combustibil în perioada 1 mai 2009—31 august 2010. În acest caz, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, se constată că instanța de contencios constituțional are competența de a controla constituționalitatea dispozițiilor legale ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al

unor libertăți. De asemenea invocă prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale a fost transmis Consiliului Legislativ, spre avizare, de către Secretariatul General al Guvernului cu Adresa nr. 61 din 10 aprilie 2009. Consiliul Legislativ a emis, la data de 13 aprilie 2009, Avizul nr. 316 favorabil proiectului de ordonanță de urgență. Curtea reține că, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, pentru ordonanțele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, termenul de emitere a avizului este de 24 de ore.

Prin urmare, pe baza acestor date, Curtea constată că Guvernul și-a îndeplinit sarcina constituțională de a solicita avizul Consiliului Legislativ, acesta din urmă fiind în culpă prin nerespectarea termenului legal de emitere a avizului.

Referitor la lipsa avizului Consiliului Economic și Social, Curtea reține că, prin Decizia nr. 83 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 25 martie 2009, a constatat că art. 141 din Constituție se rezumă doar la consacrarea rolului Consiliului Economic și Social ca organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului, iar pentru detalii privind domeniile de specialitate în care acesta este consultat, textul face trimitere la legea sa organică de înființare, organizare și funcționare. Norma constituțională, exprimând sintetic rolul pur consultativ pentru Parlament și Guvern al Consiliului Economic și Social, nu face niciun fel de referire expresă la obligația inițiatorilor proiectelor de acte normative de a solicita avizul consultativ al Consiliului Economic și Social și nici cu privire la mecanismele de consultare a acestui organ consultativ, acestea fiind tratate în legea de organizare și funcționare a acestuia, la care Legea fundamentală face trimitere.

Într-un mod cu totul diferit, legiuitorul constituant a reglementat în art. 79 din Legea fundamentală rolul Consiliului Legislativ, care „*este organ consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații. El ține evidența oficială a legislației României*”. Sub acest aspect, nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ duce la neconstituționalitatea legii sau ordonanței — simplă sau de urgență. Dacă voința legiuitorului constituant ar fi fost în sensul impunerii obligativității solicitării avizului, atunci aceasta ar fi fost exprimată în cuprinsul art. 141 din Legea fundamentală, într-un mod asemănător celui folosit la redactarea art. 79 pentru reglementarea rolului și atribuțiilor Consiliului Legislativ.

Având în vedere aspectele reținute în decizia precitată, Curtea constată că nici în speța de față nu poate fi reținută neconstituționalitatea ordonanței de urgență prin raportare la art. 141 din Constituție.

În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4), din perspectiva inexistenței situației extraordinare și a nemotivării urgenței adoptării ordonanței de urgență, Curtea observă că instanța de contencios constituțional a statuat că pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public. Astfel, prin Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005, și prin Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009, Curtea a reținut implicațiile deosebirii terminologice dintre noțiunea de „*caz excepțional*”, utilizat în concepția art. 114 alin. (4) din Constituție anterior revizuirii, și cea de „*situație*

extraordinară”, arătând că, deși diferența dintre cei 2 termeni, din punctul de vedere al gradului de abatere de la obișnuit sau comun căruia îi dau expresie, este evidentă, același legiuitor a simțit nevoia să o pună la adăpost de orice interpretare de natură să minimalizeze o atare diferență, prin adăugarea sintagmei „*a căror reglementare nu poate fi amânată*”, consacrand, astfel, *in terminis* imperativul urgenței reglementării.

Prin aceleași decizii, Curtea a reamintit jurisprudența sa pronunțată anterior revizuirii Legii fundamentale și a precizat că de esența cazului excepțional este caracterul său obiectiv, în sensul că „*existența sa nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență*” (Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998).

Raportat la cauza de față, Curtea observă că Guvernul a motivat urgența ca fiind determinată de:

— contextul internațional, principalele caracteristici ale politicii bugetare în perioada următoare, care vor fi subordonate obiectivelor de susținere a creșterii economice și de reducere a inflației și atingerii unui deficit bugetar la un nivel corelat cu obiectivele macroeconomice;

— reducerea cheltuielilor bugetare în sensul diminuării cheltuielilor curente de administrare și alocarea cu prioritate a resurselor către proiecte cu efect multiplicator în economie care reprezintă principalul mijloc de limitare a ritmului de scădere economică și de compensare parțială a reducerii activității din sectorul privat, deziderate ce se regăsesc și în opiniile și recomandările Comisiei Europene și ale organismelor financiare internaționale;

— necesitatea măsurilor menite să reducă volumul cheltuielilor bugetare la un nivel care să permită respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvernul României, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar.

Având în vedere jurisprudența cu privire la art. 115 alin. (4) din Constituție la care s-a făcut referire mai sus, precum și motivele invocate de Guvern, Curtea consideră că există o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă și independentă de voința Guvernului care a stat la baza adoptării ordonanței de urgență criticate. Pentru aceste motive, Curtea constată că reglementarea criticată îndeplinește exigențele urgenței prevăzute în art. 115 alin. (4) din Constituție.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ordonanța criticată a fost adoptată contrar dispozițiilor art. 177 din Directiva 2006/112/CE, încalcând, astfel, art. 148 alin. (2) și (4) din Legea fundamentală, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi reținută.

Art. 177 primul paragraf din Directiva 2006/112/CE dispune că, „*După consultarea comitetului TVA, fiecare stat membru poate exclude total sau parțial, din motive economice conjuncturale, din sistemul de deduceri toate sau o parte din bunurile de capital sau alte bunuri*”. Directiva 2006/112/CE a abrogat, printre altele, inclusiv Directiva nr. 77/388/CEE, care la art. 17 alin. (7) conținea dispoziții corespondente celor din art. 177, dispunând că, „*sub rezerva consultărilor prevăzute la articolul 29, fiecare stat membru poate, din cauza caracterului ciclic al economiei, să excludă, în totalitate sau în parte, toate sau câteva dintre bunurile de capital sau alte bunuri de la sistemul deducerilor*.”

De asemenea, Curtea observă că, răspunzând unor întrebări preliminare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, prin Hotărârea din 8 ianuarie 2002, pronunțată în Cauza C-409/99, și Hotărârea din 14 septembrie 2006, pronunțată în Cauza C-228/05, că prima teză a articolului 17 alineatul (7) din a șasea Directivă nr. 77/388/CEE trebuie interpretată în sensul că nu autorizează un stat membru să excludă produse din sistemul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără a consulta în

prealabil Comitetul consultativ pentru taxa pe valoarea adăugată instituit prin articolul 29 din directivă.

În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, a constatat că folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate ca normă interpusă celei de referință implică, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare de către legea națională a Constituției — unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Prin prisma condiționalității cumulative enunțate rămâne la aprecierea Curții Constituționale aplicarea în cadrul controlului de constituționalitate a hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii

Europene sau formularea de către ea însăși de întrebări preliminare în vederea stabilirii conținutului normei europene. O atare atitudine ține de cooperarea dintre instanța constituțională națională și cea europeană, precum și de dialogul judiciar dintre acestea, fără a se aduce în discuție aspecte ce țin de stabilirea unor ierarhii între aceste instanțe.

În cauza de față, Curtea consideră că, deși Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat hotărâri referitoare la dispozițiile directivei invocate, prin care a stabilit în mod clar, precis și neechivoc înțelesul acesteia, norma nu are relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare de către legea națională a Constituției. Rămâne, astfel, în competența instanței de judecată realizarea tuturor demersurilor necesare aflării situației reale referitoare la existența sau inexistența consultărilor Comitetului TVA și, studiind jurisprudența europeană, fie să o aplice direct, fie, dacă consideră necesar, să formuleze o întrebare preliminară.

Având în vedere cele expuse, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Bel Plastic” — S.R.L. în Dosarul nr. 78.381/3/CA/2011 al Tribunalului București — Secția a IX-a — contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și ale art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în forma introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IX-a — contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 355

din 24 septembrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. q)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel
cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005
privind Fondul pentru mediu**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, excepție ridicată de Societatea Comercială „Goldplast” — S.A. din Bistrița în Dosarul nr. 1.584/33/2012 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 150D/2013.

La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției, avocatul Bogdan Ioniță, cu delegație depusă la dosar, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens susține că dispozițiile de lege criticate reglementează o taxă fixă care nu ține cont de valoarea materiei impozabile și nici de valoarea de vânzare, fiind evidentă încălcarea principiilor așezării juste a sarcinilor fiscale și al proporționalității. De asemenea consideră că trebuie avut în vedere și principiul „*poluatorul plătește*”, astfel că această taxă ar trebui plătită de producător, iar nu de alte persoane.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției. În acest sens apreciază că, sub aspectul invocării prevederilor constituționale ale art. 56, autorul tinde la o modificare a normelor criticate, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, iar cât privește celelalte critici de neconstituționalitate apreciază că acestea nu pot fi reținute.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.584/33/2012, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu în forma în vigoare la 31 decembrie 2009**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Goldplast” — S.A. din Bistrița cu ocazia soluționării unei contestații împotriva unui act administrativ fiscal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă flagrant justa așezare a sarcinilor fiscale, întrucât stabilește un quantum fix al taxei, indiferent de costurile de producție ale materiei impozabile și indiferent de prețul de vânzare al acesteia. Consecința practică a acestui sistem de impunere este că, în cursul anului 2009, societatea a vândut în pierdere, întrucât quantumul mare al ecotaxei a depășit profitul realizat prin vânzarea pungilor de plastic.

Ecotaxa a fost creată pentru taxarea unui produs poluant; prin urmare, faptul generator al taxei ar trebui să fie poluarea produsă de acesta. Cu toate acestea, potrivit normelor metodologice care însoțesc aplicarea ecotaxei, aceasta trebuie achitată până în data de 25 din luna următoare trimestrului în care a fost produsă punga. Or, un asemenea termen determină plata ecotaxei de către producător, chiar înainte ca produsul să

fie pus în vânzare. Deci, acesta va fi nevoit să achite o ecotaxă deși nu a vândut bunul taxat și acesta nu a poluat în vreun fel mediul.

Principiul justei așezări a sarcinilor fiscale este încălcat și datorită faptului că producătorul este obligat la plata ecotaxei, în schimb consumatorul final, care poluează prin folosirea pungii, nu suportă această sarcină fiscală.

Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile legale atacate impun un quantum fix al ecotaxei, aplicabil în mod egal tuturor producătorilor, indicați de către legiuitor ca fiind cei care poluează mediul. Instituirea acestei taxe reprezintă o modalitate prin care a fost adusă la îndeplinire obligația pozitivă a statului român de a asigura un cadru legal adecvat pentru exercitarea dreptului la un mediu sănătos. De altfel, sub aspect fiscal, o atare taxă este expresia la nivel legal a textului constituțional al art. 35, iar celelalte aspecte invocate privesc chestiuni care nu sunt relevante din perspectiva constituționalității textului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că autorul excepției de neconstituționalitate dorește modificarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005, prin diferențierea quantumului ecotaxei în funcție de costul de producție (și astfel producătorul nu mai produce în pierdere, evitându-se falimentul acestuia), precum și prin modificarea titularului obligației de plată a ecotaxei, de la producător la consumatorul final.

În aceste condiții consideră că excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, are ca finalitate modificarea dispozițiilor de lege supuse controlului. Or, soluționarea unei asemenea solicitări nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum

acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.193 din 30 decembrie 2005, iar Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 29 august 2008.

Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu excepția lit. d) a alin. (1) al art. 9 din articolul unic, pct. 7, au fost abrogate prin Legea nr. 167/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 20 iulie 2010.

Analizând dispozițiile de lege criticate, Curtea constată că, deși nu mai sunt în vigoare, acestea își produc în continuare efectele juridice. Astfel, aceste prevederi constituie temeiul juridic în baza căruia s-a efectuat impunerea în sarcina reclamantului. În acest caz, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, se constată că instanța de contencios constituțional are competența de a controla constituționalitatea dispozițiilor legale ale art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, chiar dacă ele nu mai sunt în vigoare.

Dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 privind Fondul pentru mediu, au următorul conținut:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, astfel cum acestea au fost introduse prin articolul unic pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, ridicată de Societatea Comercială „Goldplast” — S.A. în Dosarul nr. 1.584/33/2012 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

„(1) Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: [...] q) o taxă, denumită în continuare ecotaxă, în valoare de 0,2 lei/bucată pentru pungile de tip sacoșă — banană, cu mâner aplicat, sau maieu —, din materiale care nu sunt biodegradabile, începând cu data de 1 ianuarie 2009, încasată de la operatorii economici care introduc pe piața națională astfel de ambalaje de desfacere. Ecotaxa se evidențiază distinct pe documentele de vânzare, iar valoarea acesteia se afișează la loc vizibil în vederea informării consumatorilor finali.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă prevederile constituționale ale art. 56 alin. (2) referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, autoarea excepției solicită, pe de-o parte, modificarea cuantumului ecotaxei în funcție de costul de producție și, pe de altă parte, modificarea titularului obligației de plată a ecotaxei, de la producător la consumatorul final.

O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

În ceea ce privește critica autorului excepției în sensul că normele metodologice de aplicare a ordonanței impun achitarea ecotaxei până la data de 25 din luna următoare trimestrului în care a fost produsă punga și, prin urmare, obligația de plată ia naștere chiar înainte ca produsul să fie pus în vânzare, Curtea apreciază că acest aspect trebuie examinat în concret de către instanța fondului, eventual în cadrul unei excepții de nelegalitate, Curtea neputându-se pronunța decât asupra constituționalității unei norme de rangul legii, nu și asupra legalității unor acte inferioare legii. În cazul în care normele metodologice încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, acestea pot fi atacate în fața instanței de contencios administrativ, care, verificând conținutul hotărârii Guvernului, poate să statueze, cu ocazia efectuării controlului specific, asupra conformității dispozițiilor acestora cu actul normativ cu forță juridică superioară.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară și ale art. 53 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Andrei Dominic Gerea
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea
p. Ministrul muncii,
familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Georgeta Bratu,
secretar de stat

București, 4 decembrie 2013.
Nr. 948.

MINISTERUL ECONOMIEI
Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.
Sediul/Adresa: Orăștie, str. N. Titulescu nr. 60
Cod unic de înregistrare: 15657042

ANEXĂ¹⁾

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2013**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2013)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.3+Rd.4)	1	2.014
	1	Venituri din exploatare	2	1.971
	2	Venituri financiare	3	43
	3	Venituri extraordinare	4	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.5=Rd.6+Rd.17+Rd.18)	5	2.014
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	6	1.968
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	7	582
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	8	158
	C.	cheltuieli cu personalul , din care:	9	821
		C1 ch. cu salariile	10	520
		C2 bonusuri	11	9
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	12	35
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	13	
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat	14	80
		C5 cheltuieli cu asigurarile și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	15	177
	D.	alte cheltuieli de exploatare	16	407

¹⁾ Anexa este reprodusă în facsimil.

		mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2013)
0	1	2	3	4
	2	Cheltuieli financiare	17	46
	3	Cheltuieli extraordinare	18	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	19	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	20	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	21	
	1	Rezerve legale	22	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	23	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	24	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	25	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	26	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 22, 23, 24, 25 și 26.	27	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	28	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	29	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat sau local, după caz	30	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.22 - Rd.29 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	31	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	32	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	33	
	a)	cheltuieli materiale	34	
	b)	cheltuieli cu salariile	35	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	36	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	37	
	e)	alte cheltuieli	38	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	39	63
	1	Alocații de la buget	40	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	41	63
X		DATE DE FUNDAMENTARE	42	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	43	39
	2	Nr. mediu de salariați total	44	29
		Nr mediu de personal conf OUG 95/2002		8
	3	Cheltuieli de natura salariala (a+b), din care:	45	529
	a)	cheltuieli cu salariile	46	520
	b)	bonusuri	47	9
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza fondului de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca (Rd.46/Rd.44)/12*1000	48	1.494
	5	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.45/Rd.44)/12*1000	49	1.520
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană) (Rd.2/Rd.44)	50	68
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)	51	68
	8	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/ persoana)*	52	0
	9	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.5/Rd.1)x1000	53	1.000
	10	Plăți restante, în prețuri curente	54	252.000
	11	Creanțe restante, în prețuri curente	55	100

* NOTA: Societate nu realizeaza produse de serie fapt pentru care nu poate exprima productivitatea muncii in unitati fizice.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară și ale art. 53 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Andrei Dominic Gereă
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea
p. Ministrul muncii,
familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Georgeta Bratu,
secretar de stat

București, 4 decembrie 2013.
Nr. 949.

ANEXĂ*)

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE

Operatorul economic: Societatea Comercială „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele

Sediul/Adresa: județul Ilfov, Măgurele

Cod unic de înregistrare: RO16695222

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2013**

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013
0	1	2	3
			4
I.	VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.3+Rd.4)	1	769
	1 Venituri din exploatare	2	764
	2 Venituri financiare	3	5
	3 Venituri extraordinare	4	0
II	CHELTUIELI TOTALE (Rd.5=Rd.6+Rd.17+Rd.18)	5	769
	1 Cheltuieli de exploatare, din care:	6	766
	A. cheltuieli cu bunuri si servicii	7	138
	B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	8	30
	C. cheltuieli cu personalul , din care:	9	563
	C1 ch. cu salariile	10	328
	C2 bonusuri	11	0
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	12	
	cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	13	
	C4 cheltuieli aferente contractului de mandat	14	82
	C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	15	153
	D. alte cheltuieli de exploatare	16	35
	2 Cheltuieli financiare	17	3
	3 Cheltuieli extraordinare	18	
III	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	19	0
IV	IMPOZIT PE PROFIT	20	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

				mii lei	
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013	
0	1	2	3	4	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	21	0	
	1	Rezerve legale	22	0	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	23		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	24		
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	25		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	26		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 22, 23, 24, 25 și 26.	27	0	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	28		
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	29	0	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat sau local, după caz	30		
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.22 - Rd.29 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	31	0	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	32		
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	33		
	a)	cheltuieli materiale	34		
	b)	cheltuieli cu salariile	35		
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	36		
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	37		
	e)	alte cheltuieli	38		
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	39		
	1	Alocații de la buget	40		
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	41		
X		DATE DE FUNDAMENTARE	42		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	43	26	
	2	Nr. mediu de salariați total	44	26	
	3	Cheltuieli de natura salarială (a+b), din care:	45	328	
	a)	cheltuieli cu salariile	46	328	
	b)	bonusuri	47	0	
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza fondului de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca (Rd.46/Rd.44)/12*1000	48	1.051	
	5	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.45/Rd.44)/12*1000	49	1.051	
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană) (Rd.2/Rd.44)	50	29	
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)	51		
	8	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/ persoana)	52		
	9	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.5/Rd.1)x1000	53	1.000	
	10	Plăți restante, în prețuri curente	54	1.760	
	11	Creanțe restante, în prețuri curente	55		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.094/2009
privind condițiile introducerii pe piață a generatoarelor de aerosoli**

Având în vedere art. II din Ordonanța Guvernului nr. 8/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.094/2009 privind condițiile introducerii pe piață a generatoarelor de aerosoli, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 19 octombrie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Fără a afecta prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006, pe fiecare generator de aerosoli sau pe eticheta atașată acestuia, atunci când informațiile nu pot fi înscrise pe generatorul de aerosoli datorită dimensiunilor sale reduse, respectiv capacitatea maximă este mai mică sau egală cu 150 ml, trebuie înscrise, cu litere vizibile, lizibile și de neșters, următoarele informații:”

2. La articolul 5 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) detaliile prevăzute la pct. 2.2 din anexă;”

3. La anexă, la punctul 1, după punctul 1.7 se introduc două noi puncte, punctele 1.7a și 1.7b, cu următorul cuprins:

„1.7a. *Substanță* — o substanță, astfel cum este definită la art. 2 pct. 7 din Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008.

1.7b. *Amestec* — un amestec, astfel cum este definit la art. 2 pct. 8 din Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008.”

4. La anexă, la punctul 2, punctele 2.2 și 2.3 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„2.2. Etichetarea

Fără a aduce atingere Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008, pe fiecare generator de aerosoli trebuie înscrise în mod vizibil următoarele indicații în mod lizibil și de neșters:

a) indiferent de conținutul său:

- (i) fraza de pericol H229: «Recipient sub presiune: poate exploda dacă este încălzit.»;
- (ii) frazele de precauție P210 și P251 prevăzute în tabelul 6.2, partea 1, anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008;
- (iii) frazele de precauție P410 și P412 prevăzute în tabelul 6.4, partea 1, anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008;
- (iv) fraza de precauție P102 prevăzută în tabelul 6.1, partea 1, anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008, în cazul în care generatorul de aerosoli este destinat consumatorilor persoane fizice;

(v) orice informații privind măsuri de precauție suplimentare de utilizare care atenționează consumatorii cu privire la pericolele specifice ale produsului; dacă generatorul de aerosoli este însoțit de instrucțiuni de utilizare separate, acestea trebuie să conțină măsurile de precauție suplimentare menționate;

b) dacă aerosolul este clasificat ca neinflamabil potrivit criteriilor de la pct. 1.9, mențiunea de avertizare «Avertisment»;

c) dacă aerosolul este clasificat ca inflamabil potrivit criteriilor de la pct. 1.9, mențiunea de avertizare «Avertisment» și celelalte elemente de etichetare pentru «aerosoli inflamabili de categoria 2» prevăzute în tabelul 2.3.2 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008;

d) dacă aerosolul este clasificat ca extrem de inflamabil potrivit criteriilor de la pct. 1.9, mențiunea de avertizare «Pericol» și celelalte elemente de etichetare pentru «aerosoli inflamabili de categoria 1» prevăzute în tabelul 2.3.2 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008.

2.3. Volumul fazei lichide

La temperaturi de 50°C, volumul fazei lichide nu trebuie să depășească 90% din capacitatea netă.”

5. La anexă, la punctul 2, punctul 2.4 se abrogă.

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 19 iunie 2014 pentru generatoarele de aerosoli care conțin o substanță și la 1 iunie 2015 pentru generatoarele de aerosoli care conțin amestecuri.

Art. III. — (1) Prin excepție de la prevederile art. II, generatoarele de aerosoli care conțin amestecuri pot fi etichetate în conformitate cu art. I înainte de 1 iunie 2015.

(2) Prin excepție de la prevederile art. II, pentru generatoarele de aerosoli care conțin amestecuri și care sunt introduse pe piață înainte de 1 iunie 2015 nu este necesară reetichetarea în conformitate cu art. I până la 1 iunie 2017.

★

Prezenta hotărâre transpune Directiva 2013/10/UE a Comisiei din 19 martie 2013 de modificare a Directivei 75/324/CEE a Consiliului privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la generatoarele de aerosoli în vederea adaptării dispozițiilor privind etichetarea la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 77 din 20 martie 2013.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Andrei Dominic Gere

p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

Anne-Rose-Marie Jugănu,

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

George Ciamba,

secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 797/2012 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru sprijinirea investițiilor care promovează dezvoltarea regională prin utilizarea tehnologiilor noi și crearea de locuri de muncă

Având în vedere Decizia Comisiei Europene din data de 25 octombrie 2013 [C(2013) 7177 final] privind prelungirea până la data de 30 iunie 2014 a hărții ajutoarelor regionale 2007—2013,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 797/2012 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru sprijinirea investițiilor care promovează dezvoltarea regională prin utilizarea tehnologiilor noi și crearea de locuri de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 9 august 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Perioada de valabilitate a schemei în care se pot emite acorduri pentru finanțare, prevăzută la alin. (1), se prelungeste până la 30 iunie 2014.”

2. La articolul 4 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) credite de angajament pentru emiterea de acorduri pentru finanțare pentru perioada 2012—30 iunie 2014;”

3. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Bugetul total maxim al schemei prevăzut la alin. (1) se suplimentează cu 160 milioane lei, respectiv cu echivalentul a 35 milioane euro.”

4. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Numărul total estimat al întreprinderilor care urmează să beneficieze de ajutor de stat în baza schemei este de 15, numărul mediu anual fiind de 5.”

5. La articolul 16, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) scrisoare de respingere a cererii de acord pentru finanțare, în cazul în care nu se îndeplinesc criteriile prevăzute de prezenta schemă, întreprinderea nu respectă termenul de răspuns la solicitarea de informații pentru completarea cererii de acord pentru finanțare prevăzut la lit. b) sau a expirat perioada de valabilitate a schemei în care se pot emite acorduri pentru finanțare.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor
publice,

Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

p. Ministrul afacerilor externe,

George Ciamba,

secretar de stat

București, 4 decembrie 2013.

Nr. 955.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
COMISIA NAȚIONALĂ DE ACREDITARE A SPITALELOR

ORDIN

privind stabilirea cuantumului taxei individuale aferente programului de instruire a evaluatorilor de spitale certificați de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor, precum și al taxei anuale de valabilitate a certificatului de evaluator de spitale

Având în vedere:

- Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 16 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.148/2008 privind componența, atribuțiile și modul de organizare și funcționare ale Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, republicată;
- Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 216/2013*) privind aprobarea Codului de conduită a evaluatorilor de spitale înscrși în Registrul evaluatorilor de spitale al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor;
- Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 261/2013*) privind aprobarea Planului de formare a evaluatorilor Co.N.A.S. decembrie 2013—iunie 2014;
- Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 279/2013*) pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de desfășurare a procesului de instruire a persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor, precum și a modelului cererii de înscriere în programul de formare a evaluatorilor de spitale;
- Referatul de necesitate nr. 3.936/2DEAPA din 21 noiembrie 2013, aprobat de președintele Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor cu nr. 4.951/1SP din 28 noiembrie 2013, în temeiul art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 1.148/2008, republicată,

președintele Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Cuantumul taxei individuale de participare la programul de instruire a evaluatorilor de spitale certificați de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor se stabilește la suma de 1.400 lei/persoană.

(2) Cuantumul taxei anuale de valabilitate a certificatului de evaluator de spitale, care conform legislației în vigoare are o perioadă maximă de valabilitate de 3 ani, se stabilește la suma de 200 lei/persoană/an. Vizarea anuală a certificatului de evaluator este condiționată de plata taxei anuale coroborat cu păstrarea calității de evaluator de spitale certificat de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor.

(3) Taxa de participare la programul de instruire a evaluatorilor de spitale certificați de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor se plătește anterior începerii sesiunii de instruire, iar dovada plății taxei de instruire este parte integrantă a dosarului de înscriere în programul de instruire menționat.

(4) Candidații înscrși în programul de instruire a evaluatorilor de spitale certificați de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor nu vor fi validați pentru participarea la program fără evidențierea încasării efective a taxei menționate la alin. (1), aceștia având obligativitatea considerării diferenței între data plății și data încasării efective în funcție de modalitatea de plată aleasă.

(5) Taxele menționate la alin. (1) și (2) se plătesc în contul Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, cod de identificare fiscală 24609370, cod IBAN RO08TREZ7065009XXX011961, deschis la Trezoreria Sectorului 6 București, sau în numerar, prin casieria Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor din Splaiul Independenței nr. 202A, etaj 7, camera 21, sectorul 6, București.

Art. 2. — (1) Structurile de specialitate ale Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

(2) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Direcției juridice și relații internaționale. Costurile ocazionate de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, se vor suporta din bugetul de venituri și cheltuieli al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor.

(3) Prezentul ordin se publică pe site-ul Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, www.conas.gov.ro, prin grija Direcției resurse umane.

Art. 3. — Începând cu data publicării prezentului ordin se abrogă orice dispoziție contrară.

Președintele Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor,
Bogdan George Jansen

București, 28 noiembrie 2013.
Nr. 280.

*) Ordinele președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 216/2013, nr. 261/2013 și nr. 279/2013 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru abrogarea Ordinului ministrului sănătății nr. 964/2013
privind informațiile de interes public ce pot fi comunicate
și informațiile exceptate de la comunicare,
la nivelul Ministerului Sănătății**

Văzând Referatul de aprobare al Serviciului presă și relații publice nr. E.N. 12.260/2013,

având în vedere prevederile art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul ministrului sănătății nr. 964/2013 privind informațiile de interes public ce pot fi comunicate și informațiile exceptate de la comunicare, la nivelul Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 7 octombrie 2013, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 2 decembrie 2013.
Nr. 1.466.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași
pentru activitatea de prelevare de organe**

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 12.417 din 5 decembrie 2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 1.419 din 31 octombrie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 66.763 din 1 noiembrie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași, cu sediul în municipiul Iași, județul Iași, Bd. Independenței nr. 1, pentru activitatea de prelevare de organe.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea re acreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 5 decembrie 2013.
Nr. 1.477.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi**

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 12.418 din 5 decembrie 2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 1.280 din 16 octombrie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 63.029 din 17 octombrie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați, Str. Brăilei nr. 177, pentru activitatea de prelevare de organe și țesuturi.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea reacreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Galați, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 5 decembrie 2013.

Nr. 1.478.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 643116